NOES—8.

Messrs.		Messrs.	
1	K. K. Chellappan Pillai.	5	K. T. Michael.
2	A. P. Udayabhanu.	6	P. M. Varghese.
3	P. S. Nataraja Pillai.	7	Varughese Ithaac.
4	K. A. Mathew.	8	V. I. Idiculla.

The motion was, by leave, withdrawn.

The question that Government be granted a sum of Rs. 13,30,641 under demand XX was put to vote and carried.

The grant was made.

DEMAND XI—TAXES ON INCOME.

MR. A. GUNAMONY : I beg to move for a grant of Rs. 1,65,413,

MR. P. S. GOPALA PILLAI : I move to reduce the allotment of Rs. 33,848 for Direction by Re. 1.

I move this motion to bring to the notice of Government certain irregularities in the assessment of income tax. The average people who mainly live on agriculture do not possess accurate accounts to produce before the authorities when the assessment is being made. But the authorities do not generally give up a margin to those who do not keep accounts. Similarly, all these assessments are based on the reports made by the subordinate officers of the Department. So there is much inconvenience and hardship likely to be caused to the average man. Besides, taking this opportunity I would like to bring to the notice of the House the fact that the agricultural income tax will be a burden to the Edavakai people. The basic tax system which has been introduced recently is not at all applicable to the Edavakai people. Over and above the excessive Edavakai tax agricultural income tax has also to be given by these people. It is clear from the speeches made in this House that the landholders there, though they have got the permanancy of tenure.....

PRESIDENT : Order, order. The question of the policy either of the basic tax or the agricultural income tax cannot be raised under this head or under any head. It must have been raised under general administration.

MR. P. S. GOPALA PILLAI : Therefore, I would urge that the question of assessment concerning these Edavakai areas be given special attention. With these few words, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: മന്ത്രി നടപ്പിലാക്കുന്ന ഇൻകംടാക്സ് ആക്റ്റനുസരിച്ചു ഇടവക ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിനു ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നോ?

MR. P. S. GOPALA PILLAI: ആയിരുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. D. PARAMESWARAN NAMBOODIRI: This honourable House needs hardly be told that the income tax, as compared with other taxes, has certain peculiarities of its own. If properly assessed and carefully administered, it yields remarkably good revenue, its burden being the least on the community and its incidence more or less, easily traceable. But at the same time, the slightest indifference either in the matter of assessment or in its collection would transform it into an engine of oppression with the additional disadvantage of transferring capital from the more productive to the less productive channels.

We were hitherto having two kinds of income taxes running on parellel lines and almost identical. And the recent proposal of the Government to amalgamate the two so as to evolve a uniform and simple system of income tax is certainly advantageous to the State. But it is sufficiently burdensome to those taxpayers who were not liable to be taxed if the two kind of taxes existed separately. Though their actual number is not known, I am sure, it cannot be negligibly small. To avoid harming such people, it was expected that non-taxable limit would be fixed at a fairly high amount. It is not my present intention to examine in detail, the scheme proposed particularly with regard to gradation or progression. I am concerned more with certain practical difficulties involved when the tax system is actually worked out. The assessment and collection of the agricultural income-tax in the past have left certain bitter lessons which have every chance being repeated in future also. On the one hand there is the tax collecting agency who overborne by their enthusiasm to replenish the public exchequer, are prone to disbelieve the accounts and representations submitted by the taxpayer. On the other hand, the crafty citizen is always trying to evolve ways and means to avade the taxes. The problem that confronts the State is to make an equitable assessment unprejudiced by these apparently hostile forces. Let me respectfully submit that a lot of confusion exists at present. The tax collecting authorities have not taken the least pains to collect adequate and satisfactory data, the lions share of their work being done merely on the basis of the rudimentary information supplied by the Proverthicars. Most of these assessors have not the patience at least to check the information supplied to them by the Proverthicars. In the case of incomes from non-agricultural sources, the chances of arbitrary assessment are even greater. In the case of the agricultural income tax, even conceding that the data supplied by the Proverthicars is true, it is complained by many people that the assessment is made merely on the basis of the extent of the land held, irrespective of the actual yield or of the tenure under which it is held. The difficulties involved in the adoption of such a clumsy procedure, can be best illustrated by the example of an ordinary land holder. The income of the landholder consists solely of the rent or the pattom from his lands, the actual amount of which may vary according to local conditions, the terms of the lease, the relation of the parties etc. In almost all cases, it will only be a small proportion of the actual

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

yield of the land. Consequently an assessment which is made merely on the basis of the acreage held cannot but work injustice to these people. The injustices or the harm to which the individuals will be subjected will only be aggravated in future because, under the circumstances, the number of taxpayers must be presumed to increase beyond proportion. It has to be borne in mind that the incidence of the income tax cannot and will not be normally shifted; and I am sure, the baneful effects of the tax will paralyse the entire economic structure of the society, if the actual amounts of the tax are not proportionate to the means of the taxpayer, and if the "taxable capacity" of the citizen is not diligently ascertained. Falling prices and a steeply progressive tax can seldom go together without hampering the productive resources of the Community. The only palliative to an ill conceived system of tax is lenient assessment and even more benevolent administration. After all, the economic safety of the citizen is far more important than the augmentation of public revenue. Let me, therefore, submit that the first step should be towards the collection of reliable and satisfactory data before the scheme is hastily worked out. I do not know whether the Income Tax Commissioner has given any specific instructions in this matter to his subordinates. But from what has been done in many places the inference is that more is done according to the discretion of the individual officer, than by adherence to specific direction or any well-recognised principle.

PRESIDENT: Honourable member will finish.

MR. N. D. PARAMESWARAN NAMBOODIRI: I am inviting the attention of Government to this aspect of the matter.

MR. A. GUNAMONY: The main point that was emphasised by Mr. Namboodiri was about the difficulty in assessment of Agricultural Income-Tax cases.

PRESIDENT: Honourable member will speak up.

MR. A. GUNAMONY: The chief difficulty in the matter of assessing Agricultural Income-Tax is absence of accounts. Even parties who own extensive lands are not accustomed to keeping accounts and that is a real handicap both for the parties as well as for the department. Where parties have, fortunately, kept accounts which have been produced before the courts and accepted by them, even these do not show all the income. I can mention, for example, an instance of a Tarwad to which I went myself. Even though the expenses for a day came to nearly Rs. 30, what I was able to see was that there was a tendency to exclude household expenditure from the accounts. Or in other words, they were merely recording surplus cash transactions. People are gradually getting accustomed to keeping accounts. Where parties keep proper accounts, we do not reject them.

There is another difficulty. People who own extensive lands return very poor incomes and they are not satisfied with the incomes being fixed with reference to the average yield in the land. They want the Income-Tax authorities to inspect every plot of them. That is not possible just at present.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Gunamony.]

There was a good deal of complaint about assessments from Shertallai Taluk. One day I visited that place and then I was able to give satisfaction to about fifty people. I gave notice to the leading people of my visit, and I halted at Ezhupunna, Pallipuram, Aroor, Thuravoor and other places. There, people of the locality met us and we discussed things with them. We were able to arrive at a fair estimate as the basis for assessment. By standardising the net yield in the different localities, we were able to arrive at a satisfactory solution. That can be easily done. But what people, particularly those with 500 or 600 acres of land are interested is to take the officers to distant places and tell them 'these are marshy places where we can grow nothing.' As it is, these things are saddled on the Income-Tax Collector in the midst of his manifold duties which he has to attend. Our idea in the future is to have full-time responsible officers for this purpose. The idea of Government is to have, as far as possible people with revenue experience, Tahsildars in predominantly agricultural areas. They will be given ample facilities of going round and seeing places and studying the conditions of the people. With these appointments, we hope that much of the difficulties that are being experienced at present will be removed. In the working of these new plans, to start with there were some difficulties. But we are gradually getting over many of them. We hope to come very soon to some good working arrangement and I can assure honourable members that we will do everything in our power to give satisfaction to the public in the assesment work.

I might also mention that in the budget, we have provision for three investigating officers. We have nothing to do with Proverthicars. We have something to do with Tahsildars and that too only to find the acreage. Once the acreage is given, it is our own Investigating officers who pursue the work.

MR. N. D. PARAMESWARAN NAMBOODIRI: May I know whether the honourabe member is aware that the information of the Tahsildars is merely that supplied by the Proverthicar himself?

MR. A. GUNAMONY: We deal only with Tahsildars.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Does the member know that it descends down to the Masappadi?

MR. A. GUNAMONY: May be. But we deal only with respectable people like the Tahasildars. We have also made provision for the appointment of three Investigation Officers in the highest grade in the Department, namely the Rs. 100-125 grade. We are trying to do our very best by appointing these Investigating officers. I hope next year when we meet here, my honourable friends will be able to compliment us on the way in which we administered the agricultural Income-Tax Act.

MR. K. T. MICHAEL: What exactly will be the duties of the Investigating officers?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. GUNAMONY: There are extensive lands, but the owners say they are all cherikal lands, unproductive, arid, which do not yield much. Till now to ascertain the yield of the lands, we have had to depend upon other departments. But rather than doing that, we ourselves will do the work hereafter. These officers will investigate the matter; but these officers will satisfy themselves about the accuracy of the information.

MR. K. T. MICHAEL: May I know if it will be possible to determine the actual yield per acre of specific regions? The yield from cocoanut trees in Kuttanad will be higher than in the hilly regions, for example.

MR. A. GUNAMONY: Yes. But all these will be fixed with reference to the conditions in the particular area. The cocoanut yield in Kuttanad will no doubt be different from the yield in other places. In certain places there are more than 100 trees per acre. In other places like Kanjirapally where I had been myself, there are only 50 per acre. All these things will be kept in view when we standardise localities.

The motion, by leave, was withdrawn.

MR. M. K. CHANDRASEKHARA BHATTATHIRI (*The Travancore Jenmies, South*): I move to reduce the allotment of Rs. 33.848 for Direction by Re. 1, to point out the need for improvement in the method adopted in assessing agricultural income. It is really encouraging to hear the assurance of the Commissioner that the defects pointed out will be rectified in future and that next time we would be in a position to compliment upon the working of the department. I would just put forward certain suggestions which would be beneficial in rectifying those defects. Even in some places, a uniform standard is not desirable and mere acreage cannot afford sufficient and reasonable standard in assessing the yield of the properties. For example, all of us know that there are no regular gardens except in the areas on the west coast. If yield from a particular area is taken as a standard, hardship will be the result. In some places only 50 or 55 cents will be under cocoanut cultivation. In other places only five cents will be under cocoanut plantation. Therefore to take a uniform basis for fixing the yield of the properties will not be conducive to equity.

MR. N. D. PARAMESWARAN NAMBOODIRI: May I ask whether he is aware that mere yield from a particular piece of land does not by itself indicate the income which the land-owner gets from the land?

MR. M. K. CHANDRASEKHARA BHATTATHIRI: Though the yield by itself may not indicate the income, it is a data for assessing the income. There again is room for difference of opinion regarding expenses. The basis of adopting acreage and finding out the yield is not the proper method of assessing. If the actual yield is obtained from a particular acreage there will be no difficulty in assessing income after allowing expenses which may vary according to local conditions.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. K. Chandrasekhara Bhattathiri.]

In assessing income from paddy fields, the present data is also not satisfactory. A lot of investigation has also to be adopted in arriving at the standard. For example, in the case of punja lands different yield is obtained. There will be certain places where even two pattom at Kallurkadanpara may not be obtained. There may be some localities which will yield about five or even ten or fifteen pattoms. Local conditions vary. Therefore a lot of investigation is necessary for arriving at an equitable assessment.

An investigation will help to detect evasion of taxes at present and thereby Government will get an increase in the revenue. The investigating officers will go and inspect the places and then only make assessment on an equitable basis. I should recommend that procedure may be followed, for the purpose of making assessment. Another point that I want to emphasise is that inspecting officers should be given sufficient powers to inspect without notice the accounts of parties so that concealment of the same may not be made possible. With these words, I move my motion for the consideration of the House.

MR. K. M. PAUL: I have been attending with considerable interest to the speech made by the Income Tax Commissioner just a while ago; but the truth is very far from that. Considerable difficulty is being experienced by the people on account of assessment by the Income Tax Collectors both in the field of agricultural income tax as well as other kinds of income tax. That is one of the main reasons why the proposed taxation scheme has been objected to by the public at large. The main difficulty experienced in this connection is that arbitrary assessments are being resorted to. An ordinary agriculturist is not in the habit of keeping proper accounts. The Income Tax Commissioner was telling us that any account that is produced in a court by an assessee will be readily accepted as the basis for assessment. That presupposes that every agriculturist is to be litigant first, before he sends in his income tax return. Another difficulty experienced is that many of the officers who are appointed as Income Tax Collectors in the various districts are not aware of the local conditions, As has been pointed out by the Income Tax Commissioner himself, they are not men wholly conversant with the local conditions and that as a consequence they are not able to discharge their duties properly. In their hurry to complete their work they send hastily prepared assessment orders which necessarily go to show that arbitrary assessments have been made putting the assessees to considerable difficulties.

MR. E. K. MADHAVAN: May I know whether the member has any practical suggestion to remedy hasty procedure in the matter of assessment?

MR. K. M. PAUL: Yes. People who have a certain amount of local knowledge must alone be appointed as Income Tax Collectors.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. K. MADHAVAN: Does it mean that the appointment should be made from the locality concerned?

MR. K. M. PAUL: No. There is the Tahsildar who knows the local conditions.

I have brought to the notice of the Commissioner cases where very arbitrary assessments have taken place. There are specific instances where the assessment has been forty times the yield on a particular land. It is very easy to pay money into the Government treasuries but it is very very difficult to get it back by the parties concerned. All formalities have to be gone through before a party is able to get back the money from the treasuries. First of all, the assessed amount has to be paid and then only it can be appealed against; then after hearing the party he has to wait long for the decision which, if favourable, has to get a refund order. All these mean considerable delay and inconvenience to the parties. Such hardship of the assessees has to be mitigated. I do not know how far the suggestions made by the Commissioner will be helpful in solving the problem but at any rate, people with local knowledge alone should be deputed as Income Tax Collectors who should see to the making of proper assessment after considering the merits of each case. If these points are considered, I think it will considerably relieve the difficulties of the assessees.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്ക് വിഷയീഭവിച്ച ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഇൻകംടാക്സ് കമ്മീഷണർ നൽകിയ മറുപടി ആശാവഹവും തൃപ്തികരവുമാണ്. എന്നാൽ ഇൻകംടാക്സ് കമ്മീഷണരുടെ അവസാന തീർച്ചയിന്മേലല്ല പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ക്ലേശങ്ങളും അസൌകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാവുന്നത് എന്നുള്ളതു വസ്തുതിക്കാവുന്നതല്ല. അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് നടപ്പിൽ വരാൻപോകുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമാണ് ഇത്. ഈ അവസരത്തിൽ സാമാന്യ കൃഷിക്കാർ സാധാരണയായി അവരുടെ വരവു ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് നിയമപ്രകാരം സ്വീകരിക്കത്തക്ക കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന പതിവൊ പരിചയമൊ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് അവർക്ക് പല വിധത്തിലുള്ള സങ്കടങ്ങൾക്ക് ഇടവരുത്തുമെന്നുള്ള ഭയവും ഭീതിയും ഉളവായിട്ടുണ്ട്. മി. പരമേശ്വരൻ നമ്പൂതിരി ഈ സഭയിൽ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഇൻകംടാക്സിന്റെ സംഖ്യ വളരെ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകാണിക്കണമെന്നുള്ള ഉൽക്കണ്ഠയോടുകൂടി ഇടത്തരക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നികുതികൊടുക്കത്തക്ക ആദായമില്ലാത്ത ആളുകളിൽ നിന്നും കൂടി ഇൻകംടാക്സ് ഈടാക്കുവാൻ നടപടികൾ കൈക്കൊണ്ടു എന്നു വരാവുന്നതാണ്. ഡാക്ടർ മാധവൻ ഈ സഭയിൽ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യം അങ്ങനെയുള്ള സങ്കടങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു എന്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടപടി നടത്തുമെന്നാണ്? മറെറാരു അവസരത്തിൽ ഈ വിഷയം ആലോചനയ്ക്ക് എടുത്ത അവസരത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഞാൻ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. ആദ്യം നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള കളക്ടറേറ്റ്സ്, നികുതി ചുമത്തപ്പെടേണ്ട സംഖ്യയെ സംബന്ധിച്ച് സാരമായ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുന്ന അവസരത്തിൽ അവരെ ഉപദേശിക്കുന്നതിന് അതായത് അവരെ ശരിയായ മാർഗ്ഗത്തിൽ നയിക്കുന്നതിന്— ഓരോ കളക്ടറേറ്റിന്റെയും അധികാരാതിർത്തിയിൽ ഒരു അസെസിങ്ങ് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുന്നതായാൽ ഇതിനു ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാകുന്നതാണ്. കളക്ടറേറ്റ്സ്, അസൈസ്സിംഗ് കമ്മിറ്റിയുമായി ആലോചിച്ച് പ്രാദേശിക പരിതസ്ഥിതികളും അനുസരിച്ചുള്ള പരിഗണനകളും നൽകുകയും അതനുസരിച്ച് നികുതി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് ആശാസ്യമായിരിക്കും. ഇങ്ങനെ ഒരു അസെസിങ്ങ് കമ്മറ്റി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ഇവിടെ നൽകുവാനുള്ള നിർദ്ദേശം.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Thovala* cum *Agasteeswaram*) : May I know whether that Committee is to be nominated by Government or elected by the people ?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അങ്ങനെയുള്ള ദോഷങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം നൽകുന്നതിന് ഒരു അസെസ്സിംഗ് കമ്മറ്റി ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നും, ആ കമ്മറ്റിയിലെ മെമ്പറന്മാർ ആ പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളുടെ സ്നേഹവിശ്വാസങ്ങൾക്കും ബഹുമാനത്തിനും അർഹരായി തീർന്നിട്ടുള്ളവർ ആയിരിക്കണമെന്നുമാണ്.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI : ഇങ്ങനെയുള്ള കമ്മറ്റികളും പകുതിതോറും വേണോ താലൂക്കുതോറും വേണോ?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : പകുതികളുംതോറും ഇങ്ങനെയുള്ള കമ്മറ്റികളും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു പ്രായോഗികമോ അത്യന്താപേക്ഷിതമോ അല്ല. ആദായനികുതി ചുമത്തുന്നതിനു ആദ്യപടിയായി ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു കളക്ടരുടെ അധികാരപരിധിയിൽ അസൈസ്സിംഗ് കമ്മറ്റി വീതം വേണമെന്നാണു എന്റെ സ്ഥിരമായ അഭിപ്രായം. പിന്നെ ട്രിബ്യൂണൽ ആയാൽ കൊള്ളാമെന്നു ചിലരഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അതുകൊണ്ടും തരക്കേടില്ല. ഇങ്ങനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ന്യൂനത പരിഹരിക്കാവുന്നതാണ്.

MR V. S. KRISHNA PILLAI : Is such a Committee to reconsider the assessment or to help the Collector in assessment work ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. L. JANARDHANAN PILLAI (*Nominated*): Will that system be applicable to the assessment of Agricultural Income Tax or to Commercial Income Tax?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : അതിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ട്. കമേഴ്സിയൽ ഇൻകംടാക്സ് കച്ച വടആദായത്തിനെ സംബന്ധിച്ചും മറും നികുതിചുമത്തുന്നതു മിക്ക വാറും ശരിയായിരിക്കാം. അവരെ സംബന്ധിച്ചു കച്ചവട ആദായവും റബ്ബർ, തേയില, ഏലം മുതലായി വൻതോതിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന കൃഷി കളിൽനിന്നും ലഭ്യമാകുന്ന ആദായവും മറും സംശയാതീതമായി തെളി യിക്കുന്നതിനുള്ള കണക്കുകൾ ചുമതലക്കാർ ജോലിക്രമത്തിനു സൂക്ഷിക്ക കപതിവുള്ളതിനാൽ അസൈസിംഗ്ങ്ങു കമ്മറിയോ ട്രിബ്യൂണലോ ഒന്നും ആവശ്യമില്ല. ആഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് അതായതു, കാർഷികാദാ യനികുതി ചുമത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു തക്കമുള്ള കേസുകളിൽ യാഥാ ത്ഥ്യം കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് ഇങ്ങനെ ഒരു അസൈസിങ്ങു കമ്മറിയോ ട്രിബ്യൂണലോ വേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. ഇതാണെന്റെ അഭി പ്രായം.

MR. P. K. KURIAKOSE: സർ, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന കട്ട് മോഷനെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. സെറ്റിൽമെൻറിനുള്ള കാലം അതി ക്രമിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും പുതിയതായി ഒരു സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തു ന്നതു കാലതാമസത്തിനും അസാമാന്യമായ പണച്ചിലവിനും ഇടവരുത്തു മെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും അതുക്കൂടാതെ കഴിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രോതി ശ്രുപീ കരിക്കാൻ ആണ് ആഗ്രിക്കൽച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ശ്രുപീകരിച്ചതു് എന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു.

PRESIDENT : That is not accurate. Government had many alternatives, either to have resettlement or to take other steps. They came to the conclusion that a resettlement operation was not necessary. Over and above that, they thought that the most equitable form of taxation would be one based on the nature of the income from the land. Agricultural Income Tax was, therefore, considered as the most equitable form of taxation.

MR. P. K. KURIAKOSE : അതിനെ തുടർന്നാണ് ബേസിക് ടാക്സ് എന്നുള്ള നിലയിൽ പല ഭൂമിക്കും ഒരേ നിരക്കനുസരിച്ചുള്ള നികുതി ചുമത്തുകയും പിന്നെ അതിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായത്തിൽ ഇൻകംടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യണമെന്നു തീരുമാനിച്ചതു്. അതിനെ സംബ ന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജറ്റു സമ്മേളനകാലത്തു് പ്രസിഡൻറ് അവർകൾ തന്നെ ഈ സഭയിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവനയിൽ ഒരു ഭാഗം കാണു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. K. Kuriakose.]

ണ്ടു്. അതായതു് ഇവിടെ മൽബറി, പഞ്ഞി, പുകയില മുതലായ ആദായം ധാരാളമുള്ള കൃഷികൾ വർദ്ധിക്കുകയും നെൽക്കൃഷി അതേസമയത്തുതന്നെ പരിഷ്കൃതരീതിയിൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം ബേസിക്കുകരവും ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കനുസരിച്ചുള്ള ടാക്സുംകൂടി അഞ്ചുകൊല്ലംകൊണ്ടു് എഴുപത്തിഅഞ്ചു ലക്ഷം രൂപയാകും എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അടുത്ത കൊല്ലത്തിൽ അതായതു് ൧൯൪൭-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇൻകംടാക്സും ബേസിക്കുടാക്സും ഇനത്തിൽതന്നെ എഴുപത്തെട്ടുലക്ഷംരൂപ ഉണ്ടാകുമെന്നു കണക്കുകൊണ്ടു കാണുന്നു. ഇപ്പോൾ പിരിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന തോതനുസരിച്ചു് നോക്കിയാൽ അഞ്ചു കൊല്ലംകൊണ്ടുണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ച ആദ്യത്തെ ഒരു കൊല്ലംകൊണ്ടുണ്ടായിരിക്കുന്നു. അതായതു ഇൻകംടാക്സ് പിരിക്കുന്ന സെക്ഷൻപണ്ടിന്റെ ഡയമെറർ കുറച്ചു കൂടിപ്പോയി എന്നു മനസ്സിലാകും. അഞ്ചുകൊല്ലംകൊണ്ടു് വർദ്ധിക്കേണ്ട ടാക്സ് ഒരു കൊല്ലംകൊണ്ടുതന്നെ ഈടാകുന്നതായി കാണുന്നു. എന്നുതന്നെയല്ല ഇക്കൊല്ലാവസാനംവരെ അമ്പായിരം രൂപയ്ക്കുമേൽ കൃഷി ആദായമുള്ള ആളിന്റെ അടുക്കൽനിന്നുമാത്രമേ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് ഈടാക്കുവാൻ നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ അടുത്തകൊല്ലാമുതൽ ൨൫൦൦ രൂപയ്ക്കുമേൽ വരവുള്ളവരിൽനിന്നും ആണ ഈടാക്കാൻ പോകുന്നതു് എന്നറിയുന്നു. അതു രണ്ടായിരം രൂപയ്ക്കുമേൽ ആദായമുള്ളവരിൽനിന്നും ആണെന്നു് ഇന്നലെ ദിവാൻജിഅവർകൾ പ്രസ്താവിച്ചുകേട്ടു. അപ്പോൾ രണ്ടായിരം രൂപ ആദായം ഉള്ളവരിൽനിന്നും ആണ് ആദായനികുതി എടുക്കുന്നതു്. അയ്യായിരംരൂപ കൃഷി ആദായത്തിൽനിന്നും ബാക്കി മറ്റാദായമാർഗ്ഗങ്ങളിൽനിന്നും ഉണ്ടായാലും ആദായനികുതി കൊടുക്കേണ്ടതായിവരും.

PRESIDENT : Order, order. The hon'ble member can only discuss the method of assessing agricultural income.

MR. P. K. KURIAKOSE : അതിന്റെ ഫലമാണു് ഞാൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നതു്. ഈ രണ്ടിനും ടാക്സുംകൂടി പിരിച്ചുവരുമ്പോൾ എഴുപത്തെട്ടുലക്ഷം രൂപയല്ല അതിനുമേലും കൂടുതലായ ഒരു തുകയാണു് കിട്ടുവാൻ പോകുന്നതു്. ഇതു രണ്ടുംകൂടി യോജിപ്പിച്ചു അസസ്സ്മെന്റു നടത്തുമ്പോൾ പിന്നെയും കൂടുതൽ വരാം. കൃഷിയിനത്തിൽ രണ്ടായിരവും മറ്റിനത്തിൽ രണ്ടായിരവും വരുമ്പോൾ നാലായിരം രൂപായുടെ അസസ്സ്മെന്റനുസരിച്ചാണു് ആ കക്ഷിയിൽനിന്നും പണം ഈടാക്കേണ്ടതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എനിക്ക് പ്രത്യേകം അറിയിക്കുവാനുള്ളത് ഈ ബേസിക് ടാക്സ് വന്നതുകൊണ്ട് വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലെ കരത്തിനു പറയത്തക്ക മാറ്റം വന്നിട്ടില്ലാ എന്നുള്ളതാണ്. ഈ ബേസിക്ടാക്സ്കൊണ്ട് അവിടെ നികുതിയുടെ കുറവു വരുമെന്ന പ്രതീക്ഷയാണ് അവർക്കുണ്ടായിരുന്നത്. അവിടെ അധികം ഭൂമിയും പതിച്ചിരിക്കുന്നത് ഏക്കറിന് രണ്ടു പണവും മൂന്നു പണവും കരം കണക്കാക്കിയാണ്. അതിൽ കൂടുതലുള്ളത് വളരെ പുരുക്കാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഭൂമിക്ക് ഏക്കറിന് ൨൫ ചക്രം വീതം കൊടുക്കുക എന്നുള്ളത് വളരെ കൂടുതലാണ്. പിന്നെ വേറെ മനു പറയുന്നത് സാധുക്കൾക്ക് കരത്തിൽ കുറവുവരും എന്നാണ്. അവിടത്തെ സാധുക്കൾ അധികവും സെറ്റിൽമെന്റു ഭൂമിയുള്ളവരാണ്. അവരുടെ കൈയ്യിൽഉള്ള ഭൂമിയും മറ്റുഭൂമികളെ പോലെ ൨൫ ചക്രത്തിൽ കുറവുകരമുള്ളതാണ്. പിന്നെ എങ്ങിനെയാണ് അവക്ക് കരത്തിൽ കുറവു വരുന്നത്.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI : സാധുക്കൾക്ക് അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടതായിവരുമോ?

MR. P. K. KURIAKOSE : അവർക്ക് അഗ്രികൾചറൽ ആയിട്ട് കുറച്ചു വരവുള്ളൂ എങ്കിലും മറേറതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ആദായംകൂടി കിട്ടിവരുന്നവരുണ്ടായിരിക്കും. അവരുംകൂടി ഈ അഗ്രികൾചറൽ ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI : ഈ സെറ്റിൽമെന്റു വരുന്നപക്ഷം അവർ ഇൻകംടാക്സ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുമോ?

MR. P. K. KURIAKOSE : അങ്ങനെ ഈ സെറ്റിൽമെന്റു വരുന്നത് അവർക്ക് സന്തോഷമാണ്. അതുകൊണ്ട് സാധുക്കൾക്കുവേണ്ടിയാണ് ഇയ്യ് ഏറ്റെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. വടക്കൻതാലൂക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകിച്ചും കൃഷി ആദായം അല്ലാതെ മറേറതെങ്കിലും ആദായമുള്ളവർ കൂടി കാഷ്ികാദായനികുതി കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു.

PRESIDENT : The principle of taxation can not be discussed under this ground. The only question is the method of assessment.

MR. P. K. KURIAKOSE : അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ അസസ്സു ചെയ്യുന്നതിലുള്ള വിഷമമാണു ഉണ്ടാകുന്നത്. ഓരോകൊല്ലത്തിലും അസസ്സുചെയ്യണം. കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞപ്പോൾ ആണ്ടുതോറും കൃഷി ആദായനികുതി കണക്കാക്കുന്നത് വിഷമവും പണച്ചെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലവുമാണെങ്കിൽ ആറുകൊല്ലത്തേയ്ക്കു ഒന്നായി നിശ്ചയിച്ചേക്കാം എന്നാണു് പറഞ്ഞതു്. ഈ കൊല്ലത്തെ ആദായം കണക്കാക്കി ആറു കൊല്ലത്തേയ്ക്കു അതനുസരിച്ചു പിരിക്കാം എന്നു വന്നാൽ അതു് വളരെ കഷ്ടമാണു്. അതിനാൽ ആദായം ഓരോ കൊല്ലത്തിലും കണക്കാക്കേണ്ടതാണു്. മറുമിച്ചു് ആറുകൊല്ലത്തേയ്ക്കു കണക്കാക്കുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടു് ആളുകൾക്കു് വളരെ നഷ്ടം ഉണ്ടാകും. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അപ്പീൽ കൊടുക്കുക എന്നുവച്ചാൽ അതു സാദ്ധ്യമുള്ള കാര്യമല്ല. അതിനേക്കാൾ അപ്പീൽ കൊടുക്കാതിരിക്കുകയാണു് നല്ലതു്. അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെവന്നു വേണം അപ്പീൽ കൊടുക്കുവാൻ. അവിടെനിന്നും ഇവിടെ അതിലേയ്ക്കുവരുകയും പോകുകയും ചെയ്യുന്നതു് തന്നെ വലിയ ചെലവാണു്. പത്തിരുന്നൂറു മൈൽ അകലെനിന്നു് ഇവിടെവന്നു് അപ്പീൽ വല്ലപ്രകാരത്തിലും കൊടുക്കാമെന്നുവച്ചാൽ അതിനു തീരുമാനമുണ്ടാകുന്നതിനു തന്നെ നാലഞ്ചു കൊല്ലം വേണ്ടിവരുന്നു. ആദായനികുതി സംബന്ധിച്ചു് ഒരു കേസിൽ ഇവിടെ ഞാൻ അപ്പീൽ കൊടുത്തിട്ടു് നാലഞ്ചു കൊല്ലമായിട്ടു ഇതുവരെ തീരുമാനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

PRESIDENT : Does the honourable member say that his appeals have been pending for three or four years?

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI : ഇങ്ങനെയുള്ള അപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നതിനു് പുതിയ ആക്റ്റപ്രകാരം ഒരു അപ്പലേറ്റ് ആഫീസർ ഉണ്ടു്. അദ്ദേഹം സക്കീട്ടു് ആഫീസർ ആണെന്നറിയാമോ?

MR. P. K. KURIAKOSE : അതു് അടുത്ത കൊല്ലത്തിലല്ലേ നടപ്പിലാകാൻ പോകുന്നതു്. ഇങ്ങനെ പലതരത്തിലുള്ള വിഷമങ്ങളും കഷ്ടപ്പാടുകളും ഉണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഞാൻ ആദായനികുതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരപ്പീൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ജനറൽ പാളസിയെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയാൻ പാടില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു ... ...

PRESIDENT : No, no. Under 'General Administration' the question of Basic Tax or Agricultural Income Tax could have been raised. That was the proper time to raise it. But honourable member concentrated on the food problem and the question of communal representation. But on the succeeding grants any matter which ought to have been brought under general discussion or the total grant could not have been brought. That is what I say.

MR. P. K. KURIAKOSE : ഈ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ കൃഷി ആദായനികുതി പലവിധത്തിലും ദോഷകരമാണു്. വേറൊന്നു പറയാൻ ഉള്ളതു് കൃഷിചെയ്യു, കൂടുതലായി കൃഷിവർദ്ധിപ്പിച്ചു് ആദായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കൂടുതലായി ഉണ്ടാക്കുക എന്ന നിലവരുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും ക്കൂടുതൽ ആദായവും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. കൃഷിഒന്നും ചെയ്യാതെ, ഉള്ള ഭൂമിയും വച്ചുകൊണ്ടു വെറുതേ ഇരുന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ളവരിൽനിന്നും ഒന്നും പിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇപ്പോൾ വരുന്ന ചെലവും നോക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കൂലിക്കാരന് ഒരു രൂപാ ഒന്നര രൂപാ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു.

PRESIDENT: Order, order. Agricultural Income Tax is considered more equitable than the usual Jamabandi and the result of it is that the income that is ascertainable so far as it is possible to do so is calculated and from that all legitimate expenditure will be deducted; and it is only on the net income that the tax will be deducted.

MR. P. K. KURIAKOSE: ലജിറ്റിമേറ്റ് എക്സ്പെൻസ് അനുവദിച്ചു തരുമെന്നും മറ്റും പറയുന്നുണ്ട്. ലാൻറിനു ബേസിക്ക് ടാക്സ് വച്ചിരിക്കുന്നതായി പറയുന്നു. സൗകര്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഇതിനെക്കുറിച്ച് കുറെ ക്കൂടുതൽ സംസാരിക്കാൻ ... ...

PRESIDENT: It is not a matter of "സൗകര്യം". It is not open for honourable members to deal with this matter under this grant. It is not a matter of my convenience.

MR. P. K. KURIAKOSE: ഏതായാലും കൃഷിആദായനികുതി വലിയ വൈഷമ്യമുണ്ടാക്കുന്നതാണ്. സാധുക്കൾക്കു ശരിയായ പ്രയോജനം സിദ്ധിക്കുന്നുമില്ല. ഈ ഇൻകംടാക്സ് കൊണ്ടു കർഷകരിൽനിന്നും അവർ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതിൽ ക്കൂടുതലായ ഒരു സംഖ്യ ഈടാക്കാൻ ഇടവരുത്തുന്നു. അതായത് ഇൻകംടാക്സ് ഈടാക്കുന്ന തോതിന്റെ, അതായത് ആ പൈപ്പിന്റെ ഡയമീറർ സ്വല്പം ക്കൂടുതലായിപ്പോയി. അഞ്ചുകൊല്ലത്തിലുള്ള ആദായം ഒരു കൊല്ലം കൊണ്ടു സാധുക്കൾ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഇതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ മോഷനെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. P. M. VARGHESE: ആദായം അനുസരിച്ചു കരം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതു വെറും ന്യായം മാത്രമാണ്. ആദായം കാർഷികാദായമായാലും വേണ്ടില്ല; മറ്റേതുവിധത്തിൽഉള്ള ആദായമായാലും വേണ്ടില്ല. ഇവിടെ ആദായം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനെ പറ്റിയാണ് തർക്കം. മിക്കവാറും അതു പ്രവൃത്തിപഥത്തിൽ വരുമ്പോൾ വളരെ ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടാകും. ആ ആക്ഷേപത്തെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. M. Varghese.]

പറഞ്ഞു ആലോചിക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഓരോ സ്ഥലങ്ങളിലും ബഹു മാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. റ്റി. പി. വേലായുധൻപിള്ള പറയുംപോലെ സ്ഥലത്തുള്ള മാന്യന്മാരുടെ സഹകരണം ആദായം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി, അതിന് അധികാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വരുമ്പോഴും ഉണ്ടാക കയാണെങ്കിൽ നിശ്ചയമായും അതിൽ വലിയ ആക്ഷേപം ഉണ്ടാകുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : അവർ സ്വന്തക്കാർക്കു കരം കുറയ്ക്കു കയും അല്ലാത്തവർക്കു കരം കൂട്ടുകയും ചെയ്യുമെന്നറിയാമോ?

MR. P. M. VARGHESE : ഇത് ആരുടെ ആളിനെ സംബന്ധിച്ചാണു പറയുന്നത്? കമ്മറിമെംബറന്മാരെപറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ നാം എല്ലാവരും കുറക്കാരാണ്. സ്ഥലത്തു മാന്യന്മാരുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമെ കാര്യം ന്യായമായി നടക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെ ഇല്ലെങ്കിൽ നാം കുറക്കാരാണ്. ഇനി അതിനെ സംബന്ധിച്ചു വേറൊന്നു പറയാനുള്ളത് ഞങ്ങളുടെ നാട്ടിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരല്ലാതെ മറ്റുള്ളവരിൽ ഇംഗ്ലീഷ് വിദ്യാഭ്യാസം അധികം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവർ ഇല്ല. ഇതിനെ സംബ ന്ധിച്ചു വരുന്ന നോട്ടീസുകളും മറ്റും അയയ്ക്കുന്നതു ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയി ലാണ്. അതു കിട്ടുന്നതുതന്നെ പത്തുദിവസംവരെ കഴിഞ്ഞാണ്.

PRESIDENT: Mr. Gunamony, are these notices and communications from departments going out in English?

MR. A. GUNAMONY: Arrangements are being made to translate them. We undertook to do that when the new Act was introduced.

PRESIDENT: I hope you will see that the Malayalam notices go out.

MR. A. GUNAMONY: Yes, Sir.

MR. P. M. VARGHESE : ആ ഒരു ദോഷം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടില്ലെങ്കിൽ സാധാരണ ആളുകൾക്ക്, വരുന്ന ഫാറങ്ങളും മറ്റും എങ്ങിനെയാണ് പൂരിപ്പിയാക്കേണ്ടതു് എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ.

PRESIDENT: I have already taken steps to see that all these notices and documents are bilingual; that is in Malayalam and English, or in Tamil and English as the case may be.

MR. P. M. VARGHESE: ആ കാര്യത്തിൽ ഉടനടി നടപടി നടത്തിക്കൊ ള്ളാമെന്നു സമ്മതിച്ചതിൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കഴുപ്പും അധികവും കിടക്കുന്നതു ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിലാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വരവിനെ ഒന്നുകിൽ കൂട്ടുകയോ, അല്ലാത്തപക്ഷം, കുറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു. ചിലർ, സ്വന്ത ആദായക്കാരുടെ പേരിലുള്ള വരവു കുറയ്ക്കുകയും മറ്റുള്ളവരുടേതു കൂട്ടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണു പറയുന്നതു്. ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ സ്ഥലത്തുള്ള ആളുകളുടെ സഹകരണംകൂടി ഉണ്ടാകുമെങ്കിൽ നാം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ കുറ്റം പറയേണ്ട ആവശ്യമേ വരുന്നതല്ല.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: സർ, കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തുന്ന വിധത്തിലാണു് ജനങ്ങൾക്കു ഏറ്റവും സങ്കടമുണ്ടാകുന്നതു്. ഷേക്സ്പീയർ പറയുന്നതുപോലെ കൂലിയ്ക്കു വിധിക്കുന്നവരുടേയും പ്രണയബന്ധിതന്മാരായവരുടെയും സമയം രണ്ടുവിധത്തിൽ കാടുന്നു. അനിശ്ചിതാവസ്ഥയാണു് മനുഷ്യരെ കൂടുതലായി വിഹ്വലപ്പിക്കുന്നതു്. ഡാക്ടർ ജാൺസൺ പറയുന്നതു്, ജനങ്ങൾ മരണത്തെ ഭയപ്പെടുന്നതു അതു എന്നു സംഭവിക്കുമെന്നും മരണശേഷമുള്ള അനുഭവം എന്തായിരിക്കുമെന്നും അറിയാത്തതുകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്നാണു്. ഒരാൾ ഇന്നപ്പോൾ മരിക്കുന്നതാണെന്നു കാലേക്കൂട്ടി അറിഞ്ഞാൽ മരണത്തെപ്പറ്റി അയാൾ പിന്നെ ഭയപ്പെടുകയേ ഇല്ല.

PRESIDENT: I think the income tax is not in the same way.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: ഇൻകംടാക്സും ഇതുമായിട്ടു വളരെ ബന്ധമുണ്ടു്. എതു ഇൻകംടാക്സു് ആണു് തന്റെ പേരിൽ ചുമത്തുവാൻ പോകുന്നതെന്നുള്ളതു അയാൾക്കു എങ്ങിനെ നിശ്ചയിക്കുവാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ടു ഇൻകംടാക്സു് ചുമത്തുന്ന കാര്യം ഞങ്ങൾ മരണത്തെപ്പോലെ ഭയപ്പെടുന്നു എതു കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നറിയാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണു് ഭയത്തിനു കാരണം.

PRESIDENT: Is it because the income is expected to be so large that the recipient does not know how much it is?

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: അല്ല. യാതൊരടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെ ആദായം നിശ്ചയിക്കുന്ന രീതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അനുവർത്തിച്ചുകാണുന്നുണ്ടു്. ന്യായമായ ഒരു തോതു നിശ്ചയിക്കുക; ആ തോതനുസരിച്ചു മാത്രം കരം പിരിക്കുകയും ചെയ്യുക. ഇങ്ങനെ ഒരേർപ്പാടുണ്ടാക്കുന്ന പക്ഷം ജനങ്ങൾക്കു് അതു കൊടുക്കാൻ സാധിക്കും. ഇപ്പോൾ എന്താണു കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. അതിലേക്കുള്ള നിയമം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇഷ്ടംപോലെ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ വരുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Chazhikkattu Joseph.]

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അജ്ഞാനസരണം പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ജനങ്ങൾ നിർബ്ബന്ധിതരായിത്തീരുന്ന എന്നുള്ള നിർഭാഗ്യാവസ്ഥയെയാണ് യഥാ ർത്ഥത്തിൽ ഭയപ്പെടുന്നത്.

PRESIDENT: It seems very difficult to believe the suggestion. Yes, the Honourable Member will proceed.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: സർ, കഴിഞ്ഞകൊല്ലം ഞാൻ പറഞ്ഞു ങ്ങേയ്ക്ക ആറുകോടി രൂപാ വേണമെങ്കിൽ, ഞങ്ങൾ ന ാ ലക്ഷം പേരുണ്ട്; ആളൊന്നുക്ക പത്തു രൂപാ വീതം ഞങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറിനെ ഏൽപ്പിച്ചേക്കാമെന്ന്. ഈ ങ്ങൾക് എട്ടുകോടി രൂപാ വേണമെ ങ്കിൽ പത്തിനു പകരം പതിനാലോ പതിനഞ്ചോ രൂപാവീതം ആളൊ ന്നുക്ക കൊടുത്താൽ മതിയാകുമല്ലൊ.

PRESIDENT: Order, order. We cannot possibly discuss the machinery of the Act. If Honourable Member thinks that the method of assessment should be improved, or the procedure modified he can certainly do so.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: Method of assessment-നെപ്പറ്റി മാത്രമേ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളൂ. ആളുകൊണ്ടു രൂപയാണു ങ്ങേക്കു വേണ്ട തെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ അതു തരാം. ഞങ്ങളെ വിഷമിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യ മില്ല. ആളൊന്നുക്ക ഇത്രരൂപാ വീതം തരണമെന്നു കരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്താൽ മാത്രം മതിയാകും.

PRESIDENT: Order, order. Neither the Basic Tax Act nor the Land Revenue Act is based on Poll Tax. So, that discussion is irrelevant.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: എന്നാൽ മറ്റൊന്നു ചെയ്യാം. ഞങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുണ്ടാക്കുന്ന വിളവുകൾ മുഴുവനും ഗവണ്മെൻറിനെ ഏല്പി ക്കാം. ഞങ്ങൾക്കു ചെലവിനുള്ളതു പട്ടിണിച്ചീട്ടിനേൽ മതി. സർ, ഞാനിതു പറയുന്നതു്, ഒരനിശ്ചിതമായ നിലയിൽ കൃഷിക്കാരുടെ പക്കൽ നിന്നും കരം ഈടാക്കരുതെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ്. അങ്ങിനെ അനിശ്ചിതമായ നിലയിൽ കരം ഈടാക്കുന്നതു കൃഷിക്കാക്ക വളരെ സങ്കടകരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം ഞാൻ പറ ഞ്ഞതുപോലെ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കുള്ള ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തി അഞ്ചു കൊല്ലത്തേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ ആറു കൊല്ലത്തേക്കോ ഒരു നിശ്ചിത ആദാ യനികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലും വിരോധമില്ല. തെങ്ങയ്ക്കും, മുളകിനും നെല്ലിനും അതുപോലെയുള്ള മറ്റു കാർഷികവിളവുകൾക്കും അതതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാലത്തുള്ള വിലനിരക്കനുസരിച്ചു ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തി ഒരു കരം നിശ്ചയിക്കുക; ആ കരം അഞ്ചോ ആറോ കൊല്ലത്തേക്കു ക്ഞപ്പെടുത്തുക.

M: P. M· VARGHESE : സാധനങ്ങളുടെ വില ഒരു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ ഇടിഞ്ഞുപോകുകയാണെങ്കിലോ?

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : കരവും അങ്ങിടിഞ്ഞുപോകും. അതെയുള്ളൂ.

PRESIDENT : I do not see why Honourable members are so apprehensive. Take it that any Income Tax Machinery that is brought into existence will provide for Agricultural Income Tax on the very basis. The difficulty will be in the first year. That is, where there are accounts they will show net incomes. Where there is no income tax, an attempt will be made to find what the income is likely to be, and what the cost of cultivation and other expenses are. That will come to a certain figure. Once that is arrived, the Honourable members know quite well that the Income Tax Scheme is not to depart from the rules that have limitations within the Agricultural Income Tax rules. It is only in cases where there are no bad seasons. Therefore it is most unlikely that after the assessment in Agricultural Income Tax for the first year or for the first two years any attempt will be made to avoid the next two or three years. There is no change in the Agricultural Income Tax unless some very spectacular aggression took place in the country. I do not think Honourable member should be under any apprehension that there would be constant changes.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : സർ, ഞാൻ ഇതു പറയുന്നതു, ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളോടു താഴ്ന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കാണിക്കുന്ന അഴിമതിയും അക്രമവുംകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. അതെത്ര ഭയങ്കരമാണെന്നു അങ്ങു ധരിച്ചിട്ടില്ല. നെല്ലു ചിരിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയാരന്മാർ ജനങ്ങളിൽ നിന്നും എന്തുമാത്രം കൈക്കൂലിയാണു വാങ്ങിക്കുന്നതു്? നെല്ലു വാങ്ങിക്കുവാൻ ചില പ്രവൃത്തിയാരന്മാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. വാങ്ങേണ്ടവരിൽ നിന്നും മുഴുവൻ വാങ്ങാതെയും വാങ്ങേണ്ടാത്തവരിൽനിന്നും കൂടുതൽ നെല്ലു് വാങ്ങിച്ചും അവർ ജനങ്ങളെ പലവിധത്തിൽ കഷ്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഞങ്ങൾ കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇത്തരത്തിലുള്ള അഴിമതികളെ ഭയപ്പെടുന്നു. അവരുടെ ഹിതമനുസരിച്ചും അവർക്കു കൈക്കൂലി കൊടുത്തും ജീവിക്കുക എന്നുള്ളതു ഞങ്ങൾ വളരെ നികൃഷ്ടമായിക്കരുതുന്നു. അവരെ ഓണത്തിനു ചെന്നു കാണാത്തവരേയും അവർ പറയുന്നതനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കാത്തവരെയും അവർ കൂടുതൽ ടാക്സ് ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഒരാൾ ഇതു ശുപാർശ ആദായനികുതി കൊടുക്കണമെന്നു മുൻകൂട്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Chazhikkattu Joseph.]

നിശ്ചയിക്കുക, അതു കൊടുത്തേക്കാം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഭയപ്പെട്ടു ജീവിക്കാതെ കഴിക്കാമല്ലോ. ഇവിടെയുള്ള എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റിയും എനിക്കു ദുരഭിപ്രായമാണു ഉള്ളതെന്നു ആരും ധരിക്കരുതു്. നീതിമാന്മാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും നീതിമാന്മാരായ ജനങ്ങളും നീതികെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും നീതിയില്ലാത്ത ജനങ്ങളും ഇവിടെയുണ്ടു്.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI: തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നവരാണെന്നാണോ മെമ്പറിന്റെ അഭിപ്രായം?

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : ഞാൻ പറഞ്ഞതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ കേട്ടില്ല. കൈയ്ക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരും വാങ്ങിക്കാത്തവരുമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉണ്ടു്. അതുപോലെ നീതിയുള്ളവരും ഇല്ലാത്തവരുമായ ജനങ്ങളുമുണ്ടു. നീതിയോടുകൂടി ജീവിക്കുന്ന ജനങ്ങളും കൈയ്ക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഒത്തുചേരുകയില്ല. കർഷകനോടു അവർ കണക്കാവശ്യപ്പെടും. ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിപോലും സമ്മതിച്ചു തെളിവായി സ്വീകരിക്കപ്പെട്ട കണക്കുപോലും ഇവിടത്തെ ആദായനികുതി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു സ്വീകാര്യമല്ല. ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽചെന്നു അവരുടെ യഥാർത്ഥ ആദായം എന്താണെന്നു അറിയാൻ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ശ്രമിക്കുകയില്ല. പത്തും നൂറും നൂറിന്മേൽപത്തും മൈൽ ദൂരെ ഇരുന്നുകൊണ്ടു ഇത്ര രൂപാ ആദായനികുതി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു പണം അടക്കാനുള്ള ചെല്ലാൻ അയയ്ക്കുകയാണു ഇവരുടെ പതിവു. പിഴ ഒടുക്കുന്നതിനുള്ള ചെല്ലാൻ കൂടി അവർ അയച്ചുകൊള്ളും. സർ, ആദായനികുതി പിരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ജനങ്ങളോടു നീതി നടത്തുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം അവക്കില്ലാതിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽ കൊടുക്കരുതോ എന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. അതു എപ്പോഴും സാദ്ധ്യമല്ല. അപ്പീൽ കൊടുത്താൽതന്നെ വേണ്ടത്ര നീതി ലഭിക്കുമോ എന്നും തോന്നുന്നില്ല. പണ്ടൊരു സിംഹത്തിന്റെ അടുക്കൽ മദ്ധ്യസ്ഥതക്കു ചെന്ന മുയലിന്റെ അനുഭവം ആയിരിക്കും ഇത്തരം അപ്പീലുകൾക്കുണ്ടായിരിക്കുക. മൂന്നിലൊന്നു സിംഹഭോഗം, മൂന്നിലൊന്നു രാജഭോഗം, ബാക്കിയുള്ളതു മദ്ധ്യസ്ഥതീർപ്പിനുള്ള ഭോഗം. പിന്നെ ബാക്കി ഒന്നുമില്ല.

MR. P. K. KUNJU : (*Ambalapuzha cum Shertalai*) ആദായനികുതിയേപ്പറ്റി വേണമെന്നോ, വേണ്ടെന്നോ ഏതാണു മെമ്പറിന്റെ അഭിപ്രായം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR CHAZHIKKATTU JOSEPH : ആദായനികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഞാൻ എതിരല്ല. പക്ഷെ,അനിശ്ചിതമായ തോതിൽ ആദായനികുതി ഏർപ്പെടുത്തി ജനങ്ങളെ ദ്രോഹിപ്പെടുത്തരുതേ എന്നാണ് എന്റെഅപേക്ഷ.

നിശ്ചിതമായ ഒരു തോതു ഏർപ്പെടുത്താം. അതിനു മി. ടി. പി. വേലായുധൻപിള്ള പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ അതാതു സ്ഥലത്തുള്ള രണ്ടോ മൂന്നോ പേരേക്കൂടി ചേർത്തു ഓരോരുത്തർക്കും കിട്ടിവരുന്ന ആദായത്തിന്റെ സത്യാവസ്ഥയറിഞ്ഞു ആദായം തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്കു ഓരോ കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതു നന്നായിരിക്കും. പക്ഷെ, ഇങ്ങനെ കമ്മറ്റി ഏർപ്പെടുത്തുന്നപക്ഷം, കമ്മറ്റിക്കാർ, അവരുടെ സ്വന്തക്കാരെ സഹായിക്കുകയില്ലേ എന്നു മി. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള ചോദിക്കുന്നതു കേട്ടു. അവർ അങ്ങിനെ ചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Sir, the tax on Income is a method of progressive taxation adopted by Government and we on this side of the House certainly accord welcome to it. But there is one thing to say. That law is good. Another thing I have to say about it is that the method of assessment is good. The method of assessment and collection of the dues will perhaps defeat the very purpose for which that law has been promulgated. Here in Travancore we have cases of inordinate corruption among the officials and also in the members of the public who constitute so many committees. In these circumstances the whole question has been viewed. Mr. Velayudhan Pillai was suggesting that committees should be formed in each pakuthy. I do not know whether they are to advise or to appeal for anything like that.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I did not say that committees must be constituted in each pakuthy.

PRESIDENT: Honourable member will proceed.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: If the committees are to be constituted they must certainly be not by nominations. They must not be constituted as how is done in the matter of distribution of textiles etc. The merit or the qualification of a committee member cannot be decided by his being either an M. L. A. or the relation of an M. L. A.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: ഇതു് അനുഭവത്തിൽനിന്നും പറയുന്നതാണോ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: അതെ.

PRESIDENT: Yes, Honourable member will proceed.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: In such circumstances as these, it will be highly invidious if we will adopt that method. In the matter of assessment the assessees should take particular care to see whether proper incomes are evaluated and proper accounts called for are submitted in accordance with accuracy and law. Now proper notices are not given to the parties.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: What does the Honourable member mean?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Now proper notices are not given to the parties. All the particulars which have to be supplied should be definitely stated in the form.

PRESIDENT: Does the honourable member say that the notices sent by the Department do not contain all the particulars to be supplied by the parties?

MR K. K. CHELLAPPAN PILLAI: More details must be given so that a proper assessment may be made. The details now supplied are not sufficient. Those notices should be served properly on the parties. A lower subordinate or a peon will say that the notice is served and that the party is not seen and so it is sent to the office.

MR. P. BALAKRISHNA MENON *(Kunnattnad* cum *Parur)*: May I know whether it is not sufficient if they are sent by registered post?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: No, that is not being done.

MR. K. A. MOHAMED: ഇപ്പോൾ രജിസ്റ്റർചെയ്യാതെയാണോ നോട്ടീസുകൾ അയക്കുന്നത്?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Of course, it is done like that.

PRESIDENT: I made enquiries about it. All notices outside the capital are sent by registered post. So there is no question of these notices being not received.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: I know of instances where people are put to difficulties on this account. They do not really get the notices.

PRESIDENT: What is the remedy that the honourable member would suggest?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Proper arrangements must be made so that the people may get it. If it goes on appeal the party should be in a position to prove that he did not get it. All hardships must be avoided. That is my point. In the mattter of appeal, why the assessment is made should be clearly stated in the order so that when it is taken in appeal the party may be able to deal with the points and adduce reasons on those points. The reasons for the decision should be specifically stated. There is one defect inherent in the whole system. A man is assessed on Rs. 5,000. Another man is also assessed on Rs. 5000. The first man has about 30 people under his care and the other man has only two people under his care. Both the people are assessed equally and no account is taken of the burden one has to bear.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Is it tax on income or tax on expenditure?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Tax on net income.

PRESIDENT: Net income on whom?

MR. K. K CHELLAPPAN PILLAI: The Act should be amended in that line.

In British India, the question is being mooted. Last year one Mr. Rao had commended on this question and it has been pressed on the legislative authorities and they are considering it. That is my information. That may be considered here also.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: Income-tax to be levied according to the income minus legitimate expenditure according to the dependants of the person. Is that the idea?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: The burden on the man should be taken into consideration.

PRESIDENT: Who is considering this matter?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: One Mr. Rao, an authority on the matter, has commented upon it.

PRESIDENT: If one Rao has commended upon it, it is no concern to us.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: I am saying it on sufficient authority. I shall produce the authority for those people who do not know it. This question has been mooted and it is under consideration of the authorities.

MR. K. A. MOHAMED: May I know where it is being mooted?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: In British India.

PRESIDENT: If any suggestion is being considered, this Government is generally informed. But till now this Government has not been consulted.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Anyhow, according to me, it is a reasonable suggestion.

MR. P. K. KURIAKOSE: വരുമാനത്തിന്റെ ചെലവുമതിയാകാതെ വരുന്ന വരുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തു ചെയ്യണം?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: They should pay it out of their pockets. That is socialism.

MR. A. P. UDAYABHANU: Sir, even when supporting the cut motion I would like to preface my remarks that we from these benches have consistently supported the idea of taxes on income. There is a lot of confusion about the introduction of basic tax and the agricultural income tax. The basic tax affords relief to certain classes of landholders but it does not afford relief to certain other classes of landholders so much so many people think that it is not fair to tax their income. But that is a factor which the Government must consider and if any relief should be afforded it must be done. There is no reason why a man should not pay any tax out of his net income. Some members who were talking on the proposition were saying that some people who were getting a certain amount of income from agriculture should not be taxed. I do not know why a person whose income from several sources when clubbed together comes to a certain amount should not be taxed. I do not know whether there is anything iniquitous in taxing a person whose income when added together aggregate to a considerable amount.

PRESIDENT: As a matter of fact, a man may have two or three businesses and income from agriculture. He may suffer a loss in those businesses and in the agricultural income tax he gets a profit. When the total is made up it may be that he pays much less.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR A. P. UDAYABHANU: There is no reason why the particular source of a person's income should be made sacred and kept out from income tax. There is a real apprehension on the part of the people about the introduction of agricultural income tax. The reason is that many people believe that it will be used as a machinery for oppression. Even though the ground is very hard, so far as ordinary tax is concerned, it is sure. but income tax is very slippery. That is the apprehension entertained by a section of the people. Another section of the people believe that there is some mystery attached to the Government. So much so they are afraid of agricultural income being assessed year after year. They do not know the mystery of the Government. There are a number of people who are having huge incomes from agriculture and they want to keep it beyond the purview of the income tax by saying that because it is income from agriculture it is very sacred and so it shall not be touched. There are three categories of people who are against bringing agricultural income within the purview of taxation. But so far as small landholders are concerned, especially lands which have been brought under settlement years ago, they are having a tremendous relief by this income tax. But the assessment of income tax should be made in such a way that the legitimate apprehension on the part of the people should be eliminated. For that the method suggested by Mr. T. P. Velayudhan Pillai seems to be very much acceptable and last year from these benches Mr. Nataraja Pillai pleaded for the association of non-official members in the matter of assessing income tax. These non-official members are not expected to assess the income of each and every individual. But they must assess the income of a particular area or a particular produce. They must deal with only general assessment. The rate at which a particular produce or area must be fixed by them. Then there will not be any room for complaint. They should not go into details.

If a man defaults, the department assesses him and no reason will be given why he is assessed such and such an amount. It will only be fair if they give some reasons why such and such an amount is assessed on him. Especially we must consider that by the present amendment we have widened the scope of the income tax and brought within its purview a large number of agriculturists who unlike traders do not keep proper accounts. It will take some time for the ordinary peasant to cultivate the habit of keeping proper accounts which will be given credit in a court of Law. So until the peasants take up that habit they must be treated with a certain amount of consideration and leniency.

I have another suggestion to make. I do not know how far it will be acceptable. We in Travancore do not produce enough rice for our consumption. That being so, paddy lands might be kept out of the purview of income tax as a measure for encouragement of paddy cultivation. That leniency may be extended until we achieve a certain amount of self-sufficiency in the matter of food. That may be taken as a means for encouraging the production of rice.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. A. MOHAMED: Is it the opinion of the member that even those people who are able to sell large quantities of paddy should be exempted from assessment?

MR. A. P. UDAYABHANU: Yes, Sir. It is for the production of more rice.

PRESIDENT: I do not want to interrupt the honourable member's argument. However laudable the honourable member's contention may be, I must warn him that once we take a lenient view on this matter it is likely to continue. At the present moment I am aware that both Siam and Burma are getting tractors on a large scale and these tractors are going to be used in Siam and Burma and they expect an exceptional surplus of 7,50,000 tons in 1947—48. When we are talking of self-sufficiency in the production of paddy we are not wise if we merely confine our attention to the unduly grave situation of today. The surplus production of Burma and Siam without which they cannot rehabilitate themselves will find its way into India at the cheapest possible price in 1947—48. That is a matter which must be borne in mind in all proposals regarding paddy. That may be a short time policy. But if we once say that we must produce all the rice that we want, we will have to face competition with Indo-China and Siam and Indo-China and Burma will make it very difficult for agricultural operations now, more than they did just before the war. Honourable members may bear that in mind.

MR. A. P. UDAYABHANU: I was saying that at least for the time being, when we are a deficit country, the agriculturist should be given more encouragement to produce paddy. There is another reason also. Unlike other crops, paddy depends very largely upon the whims and fancies of the weather. That also might be considered in exempting paddy from the operation of agricultural income-tax.

If non-officials are consulted in the matter of laying down the broad principles of assessing a particular area, it might very much set at rest the apprehensions now entertained by the people. Even now the data on which the assessers are proceeding are in many cases wrong. From personal experience I have found that 12 acres of a water-logged area were reported by a Proverthicar as 12 acres of cocoanut gardens. That will bring home how very irresponsible some of the local officers are in the matter of assessing agricultural income. These irresponsibilities on the part of the officials must be strictly put down. Otherwise there is the fear on the part of the people that this might be utilised as a machinery for oppressing the people. Then there is another fear also. I might express it here though it may be real or unreal. There is the feeling that a certain amount is fixed as the minimum that should be collected from a particular area and that on that basis, one begins to assess. (President's bell).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: The principle with regard to the imposition of income-tax seems to find favour with every one of the speaker who has addressed the House on this subject. But grave apprehension seems to be entertained by most of the speakers in regard to the action that may be called for by the misbehaviour on the part of a subordinate officer who may be engaged in the task of collecting the tax or of assessing the tax that any person might have to pay. My submission is that there is no more reason in regard to the collection of income than there is in regard to the behaviour of officers of Government in other departments where they have to come into contact with the public. To say that there must be a general standard fixed for each locality and that the tax payable by each individual must be based upon such a standard is also not likely to be practicable, for, it indirectly is tantamount to saying that in this particular locality, the general income from an acre of cocoanut garden is so much or from an acre of paddy land is so much. If this is adopted as a basis, there will be considerable difficulty, because to get that income from different places in the same locality, the amount of money and labour involved may be different. The yield for one year may not be the same the next year. After all this income that a person gets from his properties is a fluctuating amount. Therefore I am against the proposal for a committee to assess the yield for an acre of cocoanut garden or paddy lands. It may not be of much help. After all, I do not think there is any great justification for all the apprehensions that are entertained. We are in the initial stage so far as agricultural income tax is concerned, and if the officers will be sympathetic and will take trouble to calculate the actual income derived by each individual there need be no apprehension. Though there may be some cause for hardship, I am sure that after a year or two, there will be a general standard reached, which will obviate all apprehensions or difficulties on the part of the tax-payer. To my mind, it seems to be a case in which one objects to the officers being engaged in the matter of assessing and collecting income. Generally there is a feeling of hatred towards all manner of tax collectors. It is a case in which the people have to pay money, and there is no particular reason why the officers of the income tax department should come in for all these criticisms. My friend Mr. Chazhikkattu Joseph was saying.....

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: If an officer is assisted by five people of the locality, will he not be able to come to a better decision on the aggregate income, than if he acts alone?

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: Naturally, a committee of ten would be of greater assistance, but I am more on the question of whether it is practicable to have the income from an acre assessed in regard to each locality. It may vary. The main point that I wish to impress on the House is that it is a variable quantity. For instance, a drought may affect the yield and the cost of labour etc. would vary. The amount is fluctuating, and therefore it cannot be predicted with any amount of certainty what exactly the yield will

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be. Again, the income of each individual may differ for the reason that if a man purchases lands, he might at any time sell them, and therefore they may not be of much use unless the land belonging to each individual and the proper income which he derives is reasonably fixed for the year for which the tax is to be imposed.

MR. A. P. UDAYABHANU: It is only the broad lines that are laid down and not the details; so, each individual can dispute it.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: Not that I have any objection to a committee helping the officer. (President's bell.)

MR. M. L. JANARDHANAN PILLAI: I supported the policy of income-tax at the general discussion of the budget and I therefore feel it my duty to speak a few words on this occasion. The honest tax-payer and the careful tax-payer has not, in my opinion, much to fear from the income-tax authorities. It ought to be the duty of every person who has a taxable income to maintain proper accounts so long as the income tax law is in force in this country. If a tax-payer is not careful to do that, there is no use blaming anybody. The main criticism is that in regard to agricultural income tax operations, the ryots are likely to be put to trouble and over-assessment. There is some ground for that fear. There again, if it is closely examined, it will be found that the cry comes not from the big land-holder but from the small land-holder who is on the border line—between the taxable income and the non-taxable income. That number is very large and naturally therefore the cry also is very loud. Necessarily therefore the trustees on behalf of the people in this House are alarmed at the possibility of that section being put to trouble. Even the worst fiscal law can be administered without difficulty provided it is administered with a certain amount of consideration for the difficulties of the assessees. Here the matter appears to be more a fear than a real cause for any apprehension. The Government are after all just beginning to work the agricultural income tax. At this stage there is bound to be fear in the minds of agriculturists as it was so when years ago income tax was introduced in Travancore. Merchants, industrialists and in fact everybody.....

MR. K. M. PAUL: Is the honourable member aware that many of us who object to the difficulties experienced by the people are speaking from personal experience?

MR. M. L. JANARDHANAN PILLAI: I speak not only from personal experience, but also from facts and figures called from quarters who are competent to speak on that. According to me taxing agricultural income is the most equitable method of taxation. The apprehension which remains is that this will be used as an instrument of oppression. As for that matter, every tax, it can be argued, is being used as an instrument of oppression, because no man is willing to pay tax. If he can possibly avoid it, he will be most glad to do so. The real grievance is that when the pattom available from the land is only two paras of paddy and if the tax-collector insists upon assessing him at four or five paras of paddy per para of land, naturally there will be complaints. Also these grievances are expressed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. L. Janardhanan Pillai.]

all over the country. But if the lease deed is produced, I do not see why there should be any difficulty. That is an evidence which he can produce before the officer concerned. When the statement is put forward there, there is no lease deed, then the officer is put to difficulty. Whether he should insist on disbelieving in the oral agreement or whether he insists upon producing the sale deed—there are two sides to the question. That point of view also must be considered. Probably, the suggestion put forward by Mr. Velayudhan Pillai in regard to the agricultural income-tax may be useful and might go a long way to get over the difficulty.

Then there was another question of prices fluctuating on commercial crops. Prices are published from time to time by the Produce Merchants' Association and by the Chambers of Commerce, and it is only fair that the income-tax authorities should be guided by the prices that are available in the market from time to time in regard to the commercial crops. These prices can be worked out for the periods and the total value can be arrived at. The records are there and there is no need why there should be an unncessary apprehension. But if officers are prone to be oppressive and people are every day fearing that there is likely to be some oppression, no sort of tax system could be worked all the same.

I feel that after one or two years, agricultural income-tax will be found very acceptable to the people, and that instead of the present method, I hope the tax on land will ultimately disappear entirely to benefit the agriculturists in the country.

MR. V. MADHAVAN : സർ, കാർഷികാദായ നികുതി ചുമത്തുക എന്നുള്ളതു, തത്വത്തിൽ എല്ലാവരും അംഗീകരിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണെന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നത്. അതായതു് കാർഷികാദായനികുതി ചുമത്തുന്നതിനു ഉള്ള നടപടികൾ എല്ലാവർക്കും സ്വീകാര്യമായിരിക്കും എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിനു് ഇടയുണ്ടെന്നതോന്നുന്നില്ല. അതു് നല്ലതാണെന്നു പ്രത്യേകം സമ്മതിക്കയും ചെയ്യും. എന്നാൽ ഈ നികുതി പിരിക്കുന്ന വിഷയത്തിലുള്ള നടപടികളെപ്പറ്റി എല്ലാവർക്കും ശങ്കയുണ്ടു്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ചാഴിക്കാട്ടു ജോസഫ് വളരെ അലങ്കാരപരമായ ഭാഷയിൽ ഇതിന്റെ ആപത്തുകളെക്കുറിച്ചു പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതുപോലെയൊന്നും ആശങ്കയ്ക്കു വകയില്ലെങ്കിലും നാട്ടിൽ ഈ നടപടി ഏതുവിധത്തിൽ കലാശിക്കുമെന്നു് ജനങ്ങൾക്കു പൊതുവെ ഒരു ഭയമുണ്ടെന്നാണു എനിക്കും അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ പാവപ്പെട്ട കാരൂന്മാർ മുതലായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഓരോ കാര്യങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പലപ്പോഴും നിരാശാജനകമായി ജനങ്ങൾക്കു തോന്നിയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ അനുഭവപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുകൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ടാണ് ഇതിലും ജനങ്ങൾ ഭയപ്പെടുന്നത്. ഉയർന്നിലയിൽ ഇരിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഈമാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുമ്പോൾ വളരെ സൂക്ഷിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വലിയ നിലയിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളുകളോടുമാത്രമെ സാധാരണയായി ഇടപെടാറുള്ളൂ. ചെറിയ തരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർമൂലം ജനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടപ്പാടുകൾ വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ പ്രയാസമുണ്ടു് എന്നുള്ളതാണു് എനിക്കു ഈ സഭയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള ഒരു സംഗതി. മുമ്പു് ഇവിടെ ദിവാൻജിയായിരുന്ന രാഘവയ്യായുടെ കാലത്തു് ആണെന്നു തോന്നുന്നു ഇൻകംടാക്സു് ഏർപ്പാടു നടപ്പിൽവന്നതു്. രണ്ടായിരംരൂപയിൽ കവിഞ്ഞ ആദായം ഉള്ളവരിൽനിന്നുമാത്രമാണു ഇൻകംടാക്സു് ഈടാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതു്. അതുപിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നു ഇൻകംടാക്സു ഇൻസ്പെക്ടർമാരെക്കൂടി നിയമിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോഴാണെങ്കിൽ ആയിരത്തഞ്ഞൂറോ, രണ്ടായിരമോ രൂപായ്ക്കുമേൽ ആദായം കിട്ടുന്നവരുടെ മേലാണു് ഇതു ചുമത്തണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു. അല്ലാതെ കരം കൊടുക്കുന്ന എല്ലാവരുടേയും മേൽ ചുമത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതല്ല. പ്രധാനപ്പെട്ട കൃഷിക്കാരിൽനിന്നും ധനവാന്മാരിൽനിന്നുമാണു് ഇതു പിരിക്കുന്നതു. ഇവരുടെ സംഖ്യ ഒരു താലൂക്കിൽ അധികം വരികയില്ല. കുറെക്കൂടി ഉയർന്ന മനഃസ്ഥിതിയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി ഇടപെടുകയാണെങ്കിൽ അവരോടു കാര്യം തുറന്നു പറയാം; അവർ വെറും ഉത്തരവാദിത്വമില്ലാത്ത രീതിയിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞു് എഴുത്തുകുത്തു നടത്തിയാൽ അവരുടെമേൽ വരുന്ന പരാതികളെക്കുറിച്ചു് അവർക്കു ഭയമുണ്ടായിരിക്കും. ഇങ്ങനെ നികുതി പിരിക്കുന്നതു് ഇന്നവിധത്തിലായിരിക്കണമെന്നു് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിനു് ഉത്തരവാദിത്വമേൽക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഓരോ സ്ഥലത്തും ഉണ്ടായിരിക്കണം. ഇതുസംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന കുഴപ്പങ്ങൾ കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്നു തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സിൽ വന്നു് പറഞ്ഞുവരുമ്പോൾ ഇതെല്ലാം ഒട്ടുക്കു അടുത്തകൊല്ലത്തെ കരം കൊടുക്കേണ്ട കാലവും കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമേ ഈ തക്കീതുകളെക്കുറിച്ചു തീരുമാനമുണ്ടാകുകയുള്ളൂ. മാത്രമല്ല, ദൂരസ്ഥലങ്ങളിൽപോയി ആവശ്യമുള്ള തെളിവുകൾ കൊടുത്തു് കാര്യങ്ങൾ ശരിയായി അവസാനിപ്പിക്കുക സാധാരണക്കാർക്കു് സാധിക്കുന്നതല്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഒരുവിധം ഉയർന്ന മനഃസ്ഥിതിയോടുകൂടി പെരുമാറുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ടാക്സു പിരിക്കാൻ ഓരോസ്ഥലത്തും നിയമിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നാണു്. പതിനഞ്ചും ഇരുപതും രൂപാ ശമ്പളമുള്ള പാവപ്പെട്ടകാരന്മാരെക്കുറിച്ചു പറയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. Madhavan.]

കയാണെങ്കിൽ, അവരുടെ ടെയിനപ്പ് തന്നെ ഒരു പ്രത്യേകരീതിയിലാണ്. അവരെ കാണത്തിന് ചെന്നുകാണണം, വിഷുവിന കാണണം, ഓണക്കോടി കൊടുക്കണം ഇതെല്ലാം നാട്ടാചാരമനുസരിച്ചുതന്നെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഏർപ്പാടുകളെല്ലാംതന്നെ മേലുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കേട്ടാലും കുഴപ്പമില്ലാത്ത ഒരു നാട്ടനടപ്പായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനു വിപരീതമായി ആരെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നപക്ഷം അവരോട് മുഷിച്ചിൽ തോന്നുക സാധാരണമാണ്. ചിലപ്പോൾ ഒരു അക്കൗണ്ടന്റിന്റെ വിചാരിച്ചാൽ പുറമ്പോക്കു സ്ഥലങ്ങളും അളന്ന് എൻക്രോച്ച്മെന്റിനു ഒരാളുടെമേൽ കേസ് എടുക്കാൻ സാധിക്കും. ഇപ്രകാരമുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ഒരു ... ...

PRESIDENT : There is one difficulty which honourable members may feel. When a lower limit or a minimum of Rs. 1,500/- or Rs. 2,000/- is fixed, that limit applies, let us say to about ten or twenty people in a taluk. Even assuming that it is 200, does the honourable member think that the Proverthicar, in relation to those people, will have such a strangle-hold and tremendous influence and be a persecuting medium ?

MR. V. MADHAVAN : പാപ്പത്യകാരന്മാർക്കുള്ള ഇൻഫ്ലുവൻസിനെപ്പറ്റിയല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. സാധാരണ കൃഷിക്കാരായ ആളുകൾ പാവപ്പെട്ടവരുമായി ഇടപെടുന്ന അവസരത്തിൽ ഇല്ലാത്ത അധികാരം ഉണ്ടെന്നു അവർ പറഞ്ഞാൽ, അവരിൽനിന്നു മുക്തിനേടാനുള്ള പ്രയാസത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഇപ്രകാരം അവർ പ്രവർത്തിക്കാതെ ഇരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഉയർന്ന മനഃസ്ഥിതിയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഈ ജോലി ചുമതലപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ് ൨൦൦൦ രൂപായിൽ കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ള ധനവാന്മാർ ഒഴിച്ചു സാധാരണ ആളുകൾ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ആശ്രയിച്ചു അവരോട് ആശ്രയ മനോഭാവത്തോടുകൂടി പെരുമാറാൻ ബാദ്ധ്യസ്ഥരായി തീരുമെന്നാണ ഞാൻ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽകൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇപ്രകാരം ൨൦൦൦ രൂപായിൽ കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ളവർ ഒരു താലൂക്കിൽ ൨൦-ൽ കൂടുതൽ കാണുകയില്ല.

MR. P. K. KURIAKOSE : ൨൦൦൦ രൂപയിൽ കുറഞ്ഞുവരുമാനമുള്ളവരേയും ഈ കാർഷികാദായ നികുതി ബാധിക്കയില്ലേ ?

MR. V. MADHAVAN : ബാധിക്കുമായിരിക്കാം. ആദായനികുതി ഈടാക്കാൻ വരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ സന്മനോഭാവമുള്ളവരല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ളവരുമായി ഇടപെടാൻ ഞങ്ങളെ നിർബന്ധിക്കരുതെന്നാണ ഞാൻ പറയുന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. J. E. A. PEREIRA *(Commerce and Industry-South)* : I desire to point out certain hardships in the matter of cashewnut merchants about which a petition has deen presented to the Dewan President. It comes this way. The departmental authority had adopted a peculiar procedure of fixing a flat rate on standard profit. What happened was this. A party from the interior brought a cashewnut dealer. They had no letter heads or anything of the kind and the parties have failed to take cognisance of this practice obtaining there. Vouchers and printed letters are unobtaining there at present.

Sir, if a flat rate on standard profit is adopted it will be a hardship for certain classes of people. In arriving at a standard profit I suggest that the cost of retting etc., should be taken into account. The authorities cannot be corrected in gauging the cost of production for each one while the merchant will have a fair idea of the raw product as well as cost of production. The adoption of a standard cost of production will work much hardship for the simple reason that whereas there are as many as 70 assessees their cost of production may vary considerably.

PRESIDENT: Is there any idea of every party being assessed according to the standard profits?

MR. A. GUNAMONY: That is what I want to deal with later.

MR. J. E. A PERIERA: I dare say that they have got a strong ground but that is no justification for adopting one flat rate on standard profit for every assessee. It will work great hardships and it is a pernicious system.

How the hardship is aggravated is due to this fact. They adopted standard rate in 1944 and it was a very good year for the cashewnut industry. That rate was made applicable for 1942-43 which were lean years for the industry. It is bad enough to adopt a standard rate for a whole year and it is more so to adopt it for a period of years.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: A point of order. This does not arise here.

PRESIDENT: Honourable member has just had arguments addressed to me four days ago and he is repeating that.

MR. J. E. A. PERIERA: The people concerned with the industry have requested me to bring this matter before the House and it is my duty to address this House from that aspect.

PRESIDENT: The matter is now pending decision with me.

MR. J. E. A. PERIERA: So it is all the more essential that it should be favourably considered. I strongly object to this higher rate that has to be imposed on the industry.

RAJYASEVANIRATA CHATTANATHA KARAYALAR: Is it open to this House to refer to any specific case that is pending decision?

PRESIDENT: But general observations might cover specific cases.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. R. NARAYANAN : സർ, ആദായനികുതിയുടെ തത്വത്തോട് കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തേക്കാൾ അനുഭാവവും പിൻതുണയും ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിലെ പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരും പ്രദർശിപ്പിച്ചുകാണുന്നതിൽ ഞാൻ അമിതമായി സന്തോഷിക്കുന്നു. ഇവിടെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായി വാഗ്പ്രതിവാദത്തിൽ വന്നതും ജനങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നതും എങ്ങനെ കൃഷിക്കാരനെ ടാക്സുചെയ്യുമെന്നുള്ള സംഗതിയാണ്.

MR. K. M. PAUL : മുമ്പു എതിർത്തിട്ടുള്ളവർ ആരെങ്കിലും ഇന്ന് ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

MR. K. R. NARAYANAN : ഇല്ലെങ്കിൽ പറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രം സമാധാനം.

കൃഷിക്കാരനെ എങ്ങനെ ടാക്സുചെയ്യുമെന്നുള്ളതാണ് ഇവിടുത്തെ പ്രധാന വാദവിഷയം. ഇതിൽ എന്റെ സ്നേഹിതന്മാരായ മി. വേലായുധൻപിള്ളയും, മി. മാധവനും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രണ്ടു അഭിപ്രായങ്ങളും ഒരുമിച്ചു ഗവണ്മെൻറിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭ്യർത്ഥന. നമ്മുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ മുഴുവനും പ്രത്യേകിച്ചു നമ്മുടെ നാട്ടുകാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാംതന്നെ കൃഷിക്കാരന്റെ പ്രേരണകർത്തൃവശംവദരായി പ്പോകുമെന്നോ അപഥസഞ്ചാരം ചെയ്തു കൃഷിക്കാരെ ഉപദ്രവിക്കുമെന്നും വിശ്വസിക്കാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. അപ്രകാരം വിശ്വസിച്ചാൽ നമ്മുടെ നാട്ടുകാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നമ്മുടെ പൊതുക്കാര്യപ്രസക്തന്മാരുടെ മുമ്പിൽ വ്യക്തമായ ഒരു ചോദ്യചിഹ്നമായി നിൽക്കുന്നതാണ്. കുറെ ആളുകൾ കറുത്ത ആടുകളായി കാണാതിരിക്കയില്ലെന്നു ഇൻകംടാക്സു കമ്മീഷണർക്കും, പോസ്റ്റാഫീസന്മാർക്കും, ഗവണ്മെൻറിനും അറിവുള്ളതാണ്. ഏറ്റവും ഉത്തമന്മാരും വിശ്വസ്തന്മാരുമായ ആളുകളിൽനിന്നും ഓരോ ഡിവിഷനിലേക്കും ഓരോ കളക്ടർമാരെ നിയമിച്ചാൽ അഴിമതികൾ സംഭവിക്കാതിരിക്കും. ഒരുവിധത്തിലും സംശയിക്കപ്പെടാത്ത ഒരാളെ കളക്ടരായി നിയമിക്കാൻ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ആളില്ലാ എന്നുവന്നാൽ അതിനെക്കാൾ പരിതാപകരമായ ഒരു പരിതസ്ഥിതി നമുക്കുണ്ടാകാനില്ല. ഇൻകംടാക്സു കമ്മീഷണരും ഗവണ്മെൻറുംകൂടി, കിട്ടാവുന്നതിലേക്കും വിശ്വസ്ഥന്മാരും പൊതുജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കയില്ലെന്നു അനുഭവംകൊണ്ടു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ളവരുമായ ആളുകളെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് ഓരോ ഡിവിഷനിലും കളക്ടർമാരായി നിയമിച്ചാൽ ജനങ്ങളുടെ സംശയത്തിന് 80 ശതമാനം പരിഹാരമുണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ബാക്കി ശേഷിക്കുന്ന സംശയം വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു് പരിഹരിക്കുന്നതിന് എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. വേലായുധൻപിള്ള അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുപോലെ കമ്മറ്റി കൂടുകയും ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകും. ഒരു ജനകീയകമ്മറ്റി മേൽപ്പറഞ്ഞ കളക്ടരെ ഉപദേശിക്കുന്നതിന് ഉണ്ടായിരുന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കടിഞ്ഞാൺ പിടിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നാണു എന്റെ അനുഭവം എന്നെ മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. മി. വേലായുധൻപിള്ള, മി. ഉദയഭാനു മുതലായി പല മെമ്പറന്മാരും കമ്മറ്റിമൂലം കളക്ടർമാർക്കു നിർദ്ദേശം നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായി നിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടു കമ്മറ്റി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതു ഫലപ്രദമായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഗവണ്മെന്റു വളരെ അടിയന്തിരമായി ഈ ആവശ്യം പരിഗണിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ദൃഢമായി വിശ്വസിക്കുന്നു. അങ്ങനെ കമ്മറ്റി വഴിയും, വിശ്വസ്തന്മാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വഴിയും കാഷ്കാരായ നികുതി ഏർപ്പാടു വലിയ കുഴപ്പംകൂടാത്ത തരത്തിൽ നമുക്കു മുമ്പോട്ടു കൊണ്ടു പോകാൻ സാധിക്കും. ഗവണ്മെന്റു് ഗ്രാമോദ്ധാരണത്തിനുവേണ്ടി, ഒരുകോടിരൂപയുടെ പ്രതിവർഷപ്പലിശയായ മൂന്നലക്ഷം രൂപായും, അതിനുംപുറമേ പത്തുലക്ഷം രൂപായും നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന് ഇന്നലെ ദിവാൻജി അവർകൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. ഈ അനൗൺസ്മെന്റു അനുസരിച്ചുള്ള ഫണ്ടു ലക്ഷം രൂപായും വില്ലേജു പഞ്ചായത്തുകൾ വഴി ചെലവാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ മിക്കവാറും എല്ലാ പകുതികളിലും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രസിഡണ്ടന്മാരുള്ള വില്ലേജു പഞ്ചായത്തുകൾ ഏർപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും. ഈ പ്രസിഡണ്ടന്മാർക്കും ഇൻകംടാക്സ് കളക്ടർമാരെ അവരുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ സഹായിക്കുന്നതിനും അവർക്കു ജനങ്ങളുമായി വിശ്വാസവും സ്നേഹവും സമ്പാദിക്കുന്നതിനും സൗകര്യം ലഭിക്കും.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഈ കമ്മറ്റികളിൽ നോമിനേറ്റഡു മെമ്പറന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ മെംബർ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടോ ?

MR. K. R. NARAYANAN : ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ കവിഞ്ഞു് ഒന്നും തന്നെ സ്നേഹിതനെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇലക്റ്റഡ് മെംബറന്മാർ എന്നു പ്രത്യേകം ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു വിശ്വസ്തന്മാരും സുസമ്മതന്മാരുമെന്നു പരക്കെ സമ്മതം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan.]

കിട്ടിയിട്ടുള്ള ആളുകളെ വില്ലേജുപഞ്ചായത്തുകളിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുത്തു് ജനകീയസംഘടനകൾവഴി ഈ കാർഷികാദായ നികുതി ജനങ്ങൾക്കു ഉപദ്രവമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ഈടാക്കാൻ വേണ്ട ഏർപ്പാടുചെയ്യണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. K. A. MOHAMED: സർ, കാർഷികാദായ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനു വളരെ ആശങ്ക ഈ സഭയുടെ പലഭാഗത്തുനിന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടതു് അസ്ഥാനത്തിലല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ആദായം കൊടുക്കുവാൻ ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ കണക്കുകൾക്കു യാതൊരു വിലയും കല്പിക്കാതെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ തന്നിഷ്ടംപോലെ അസസ് ചെയ്യുകയാണു പതിവു്. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെന്റിലേക്കു കിട്ടുവാനുള്ള തുകയിൽ ഒരു കാശുപോലും കുറയ്ക്കണമെന്നു് എനിക്കഭിപ്രായമില്ല. എന്നാൽ സാധാരണയായി ബിസിനസ്സിന്റെ ആവശ്യാർത്ഥം സൂക്ഷിച്ചുവരുന്ന കണക്കുകളെ പരിഗണിക്കാതെ തന്നിഷ്ടംപോലെയുള്ള ഇന്നത്തെ നികുതി പിരിക്കുന്ന ഏർപ്പാടിനെയാണു് ഞാൻ എതിർക്കുന്നതു്.

സർ, ഒരാളിന്റെ കണക്കു പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കോർമുതലിൽ അയാൾക്കു ലാഭമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ അതേ വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന മറ്റൊരാളെ ഈ മാനദണ്ഡം വച്ചു അസസ്സുചെയ്യുന്ന മറ്റൊരാളിന്റെ കണക്കുപ്രകാരം വിറ്റുമുതലിൽ ലാഭമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ അയാളുടെ മറ്റു പരിതഃസ്ഥിതികളെ പരിഗണിക്കാതെ അതു മാനദണ്ഡമാക്കി മറ്റൊരാളെ അസസ്സ് ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പ്രവർത്തനച്ചെലവുകളിൽ ലാഭമുണ്ടെന്നുകണ്ടാൽ അതും അ ബിസിനസ്സിലെ ലാഭത്തിന്റെ മാനദണ്ഡമായി കരുതുന്നു. ഇങ്ങനെ നോക്കുന്ന പക്ഷം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇഷ്ടമനുസരിച്ചു് അവർക്കു് ആവശ്യമുള്ളതുക ആദായനികുതിയായി ഈടാക്കുന്നതിനു എല്ലാവഴികളെയും, കണക്കുകളേയും റിട്ടേൺസുകളേയും പരിഗണിക്കാതെ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതായി കാണാം. ഇങ്ങനെയുള്ള അസസ്മെന്റിന്റെ ദോഷവശം മൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം പിൻതാങ്ങുന്നതു്. എന്റെ വാദമുഖത്തിനു ആസ്പദമായ ഉദാഹരണങ്ങൾ എത്രവേണമെങ്കിലും മൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ സാധിക്കും. കാർഷികവ്യവസായത്തെ നോക്കുക. (President's Bell)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. GUNAMONY: I am very glad that there has been so much criticism on the working of this Department because the Income Tax Department cannot afford to be popular. If we hear encomiums being showered on the officers, there is something wrong somewhere. But when I hear the general criticism, I am glad. I am also glad that, while there have been grave insinuations of corruption in regard to some other departments, there has not been any complaint against this department. As far as the Income Tax department is concerned, corruption is impossible for two reasons, firstly, because, whereas the ordinary individual has to deal with constables and guards in the Police or the Excise Department, here he has to deal only with persons of the status of the Collector. The ordinary man has no necessity to go to anyone below the status of Collector.

MR. N. D. PARAMESWARAN NAMBOODIRI: Is not the Proverthicar concerned with this department?

MR. A. GUNAMONY: No, we have nothing to do with Proverthicars. The second reason is this. The department has nothing to do with the poor man. It is the poor man who is usually intimidated. But we are dealing with only respectable people with incomes of Rs. 2,000 and above.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I ask whether it is not the rich men who can afford to pay larger amounts as bribes?

MR. A. GUNAMONY: No that is not likely. Because of want of time, I hope honourable members will excuse me if I am unable to answer each of the raised points. So far, there has not been a single instance of complaint either to the Government or to the Department of any individual officer of the department being corrupt. So I would dispose of that aspect of the matter.

Before I proceed with the general matter, I would answer the point raised by Mr. Pereira. No doubt in certain cases we have to reject accounts. There were for instance accounts kept by persons with no entries for past six months. How can we depend upon that? Some time ago I started the idea of sealing the accounts in Chingom. People who are keeping accounts according to the English calendar year were not ready with their accounts in Chingom following.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: I rise to a point of order Is it right on the part of the Commissioner who is expected to decide ever so many appeal cases pending before him, to prejudge the values of accounts and other documentary evidence produced before him?

PRESIDENT: He is not prejudging anything. He is referring only those cases which he has already disposed of. I take it that these cases are not pending cases. He is not referring to any case which is *subjudice*. Where a case has been disposed of and you suddenly find that for the past six or seven months, no accounts are kept and in the eighth month entries are made, how can you act on those accounts?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. GUNAMONY: I may also state that from Chingom onwards I will have nothing to do with appeals. There is going to be a judicial tribunal. So there is no case of my referring to any information which might come before in appeal cases.

There is another difficulty. Account books beautifully bound, with entries beautifully made do not make accurate accounts. We have a right to scrutinise any account book. Accounts are good so long as they are supported by vouchers. In the case of the Cashew-nut industry, they are unable to produce vouchers. Somebody goes to Canannore and sends a wire, 'purchased 10,000 bags.' That is all the records. The purchase may really be only 5,000 bags. So I appointed an experienced officer to make a thorough investigation. Just as in the Science laboratories, they have a research section. We have got our investigation officers. We have Statistics to show how much of raw nut can produce so much of cashew kernal what will be the cost of roasting, peeling etc. We have got all these data.....

MR. J. E. A. PEREIRA: These are rather hard on people who keep correct accounts.....

MR. A. GUNAMONY: Several accounts which have been properly kept have been accepted. But there are accounts.....

MR. J. E. A. PEREIRA: That will work hardship on people who keep accounts. I understand.....

PRESIDENT: Order, order. I do not think that the member can refer to particular cases which are now pending decision. Those cases came up before the Income Tax authorities, I have no jurisdiction in the matter, as Dewan I have absolutely no right to deal with the matter. But a deputation waited on me—I think that is the one Mr. Pereira is referring to and they asked me to exercise my good offices and influences with the Income Tax authorities so that the cases might be leniently judged. I said that the fact that came to me makes it clear that your case cannot be right. If, in addition to having taken the matter for appeal, and approaching the Dewan to use his influence upon the Department, honourable members begin to press it before this House, I am afraid that such influence as the Government might exercise with the department, will not at all be in favour of those people.

MR. J. E. A. PEREIRA: But.....

PRESIDENT: The honourable member has no right to refer to those cases at all. I must make this matter clear. When specific cases are being heard by the authority in question, to make this House a forum for discussions on those cases, is neither fair to these people, nor to the honourable member nor to this House. They had no right to take a deputation and the honourable member has no right to bring specific cases before the House.

MR. J. E. A. PEREIRA: If this had been made clear to me, I would not have pressed it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. GUNAMONY: The honourable member Mr. Chazhikkatu Joseph.....

PRESIDENT: The honourable member need not refer to those cases.

MR. A. GUNAMONY: No, Sir. I have left the cashewnut industries and I have passed on. Mr. Chazhikkatu Joseph compared this department with death. But it is not so bad as that.....

MR. CHAZHIKKATU JOSEPH: No, no, it is not so bad as that.

MR. A. GUNAMONY: To start with, there were some difficulties. One honourable member stated there were certain difficulties in serving notices. I can mention several cases where the parties were dodging receipt of notices. We sent letters, and they were returned saying that the parties were not to be found. Then we sent registered letters. And they came back as parties were unwilling to accept them. It is a mere ostrich game, they merely want to shut their eyes, and they want the department to shut their eyes too. We take them up as cases under Section 19 (4). Even then notices are issued to those parties 'Whereas you have not accepted the notice and whereas there are circumstances to show that your income is such and such, you must explain why your income should not be assessed'! There may be certain shortcomings, but there are remedies available, but I may assure you that in the new Act that has now been passed, there are still further safeguards. There is going to be a separate Assistant Commissioner, who will be an itinerant officer who will be charged with the duty of hearing appeals. The appellant have not come to Trivandrum. This officer will go to different places. Though he is a member of this department, he is outside the control of the department. I shall read the relevant section of the Act:

> "All officers and persons shall observe and follow the order, instructions and directions of the Board of Revenue, provided that no such order instructions or directions shall be given so as to interfere with the discretion of the appellate Assistant Commissioner in the exercise of his appellate powers."

He is to be an officer apart and outside the control of the Income Tax Commissioner and the Board.....

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Is not this exercise of discretion given to every officer of the State?

MR. A. GUNAMONY: Yes. But here it has been put in a statutory form. One member was mentioning that there were no rules in the matter of appeals. I may say that there is provision for separate appellate tribunal in the new Act.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI: Is there not a greater chance of confusion if Agricultural Income tax and Commercial Income tax are dealt with by one person?

MR. A. GUNAMONY: I am just trying to explain how there are satisfactory safeguards.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Gunamony.]

There are only two points about which I would like to deal. One member stated about the appointment of committees. I believe the answer was given by Mr. Chellappan Pillai himself some time ago. I do not know whether our experience of local committee has been very encouraging, particularly in a matter like income tax assessment, nowhere in the world are there local committees. To make a departure in this case and to make an experiment with local bodies may not be very encouraging. The officers of the department are expected, as far as possible, to ascertain local opinion. For instance, I mentioned about officers going to certain localities and making contact with the local leaders. I am quite prepared to accept the suggestion, that local opinion should be ascertained, but it may not work satisfactorily if assessing officers are bound by opinion of local assessing committees.

MR. J. T. MORAES (*Neyyattinkara* cum *Trivandrum*): What is the alternative work of these committees ?

MR. A. GUNAMONY: For example, you have the Collector. He wants to find out what is the annual yield as disclosed by registered lease deeds. That is where Tahsildars and local people can be of help. In proceeding with the assessment collectors will be guided by this Act of evidence.....(President's bell.)

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Has the member considered the question of assessing a single member family and families with several members at the same rate ?

PRESIDENT: The time for the demand having elapsed it is my duty to put the question.

The question that Government be granted a sum of Rs. 1,65,413 under Demand XI—Taxes on Income was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XIII—FOREST.

RAO BAHADUR T. V. VENKATESWARA AIYAR: I rise to move for a grant of Rs. 42,95,903 under Demand XIII—Forest.

Before placing this matter for the kind consideration of the House, I would like to make a few remarks as preface.

It may be observed from the Budget that the demand for 1122 is more than twice the demand for the year 1120 or the year 1121 and the House would certainly be in a better position to appreciate the Budget and offer constructive suggestions if I explain why it is so. The amount represents the expenditure proposed to be incurred on conservancy and works. The costs for the extraction of timber have been rising for the last three or four years, consistently with the rise in the wages of coolies and the difficulty of obtaining foodstuffs. This increase is reflected partly in the increase under expenditure. Also on account of the preparation of working plans for some of our most important divisions the amount of work has

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly